Beste deelnemer,

In dit tweede deel zullen we inzoomen op de topic AI en **aansprakelijkheid** via twee videolezingen waarin twee experts aan bod komen die hun visie en ervaring rond dit onderwerp met je delen. Via deze link (<https://vivesweb.be/esf-ai-in-ziekenhuizen/2021/07/09/webinars-aansprakelijkheid/>) kan je de videolezingen, voorafgegaan door een korte intro, bekijken. Na het bekijken van de videolezingen willen we je graag laten **reflecteren** over deze topic en de zaken die in de lezing aan bod kwamen, en **op welke manier** jij deze **relevant/van toepassing** vindt, v**anuit jouw functie binnen je eigen werkpraktijk** (je hoeft dus niet te reflecteren over alle zaken die aan bod kwamen, enkel diegene waar je iets over kwijt wil). Omdat je ideeën en ervaringen hieromtrent zeer waardevol zijn om het beleid rond AI binnen je ziekenhuis verder vorm te geven, zullen je **antwoorden** integraal aan de bevoegde dienst/manager worden **doorgegeven**. Je **naam en functie** zullen echter **niet** worden **vermeld**.

Hieronder geven we kort weer welke zaken in de lezingen rond aansprakelijkheid aan bod kwamen. Daaronder staan een aantal reflectievragen. Gelieve deze te beantwoorden**…**. Het kan inspirerend werken om de vragen al even te bekijken alvorens je de videolezingen bekijkt.

**Aansprakelijkheid**

* Onderscheid contractuele en buitencontractuele aansprakelijkheid
* AI-technologie daagt een aantal concepten onder de buitencontractuele aansprakelijkheid uit:
  + Foutaansprakelijkheid:
    - Vereist schending van bepaalde gedragsnormen, maar die zijn er nog niet echt.
    - “Je moet zorgvuldig handelen”: maar hoe zorgvuldigheid aantonen bij een systeem dat niet transparant is?
  + Productaansprakelijkheid:
    - Is software een roerend goed?
    - Welke mate van veiligheid kunnen we verwachten bij een AI-systeem?
    - Moeten we bewijslast (schadelijder die moet aantonen dat product gebrekkig was) niet omdraaien?
  + Idee om AI zelf rechtspersoonlijkheid te geven (De Bruyne)
    - Voor- of nadelig voor slachtoffer?
    - Moeten we een robot of computer rechten en plichten geven?
  + Pleidooi voor compensatie via FMO (Fonds voor Medische Ongevallen) wanneer schade berokkend wordt door AI-systeem en er niemand kan worden aangewezen die hiervoor rechtstreeks verantwoordelijk is (door gebrek aan transparantie AI-systeem) (Callens)
    - Nu niet mogelijk doordat AI-systeem gerekend wordt onder productaansprakelijkheid
* Centrale contractuele aansprakelijkheid nu op niveau van ziekenhuis
  + Moeten we dit niet verschuiven naar het niveau van het ziekenhuisnetwerk?
* Professionele autonomie van de arts in het wel/niet gebruiken van AI
  + Is geen vrijgeleide
  + Hoofdarts kan een arts controleren en aanmanen om AI-systemen meer/minder/beter te gebruiken
* Aansprakelijkheid van zelfstandige arts
  + Argument dat je te beperkte middelen had om AI te gebruiken (terwijl wel nodig om zorgvuldig te handelen) is niet geldig in strafrecht, dan de plicht om door te verwijzen
* Vanuit Europees wetgevend kader (in opbouw)
  + Voor risicovolle AI-systemen (bvb in de zorg) zal het altijd vereist zijn dat er menselijk toezicht wordt uitgeoefend.

**Reflectievragen:**

Stel dat jij als enige binnen het ziekenhuis deze lezingen zou gezien hebben, wat zou jij rond deze zaken die aan bod kwamen dan willen meegeven aan je collega’s?

Welke mogelijke issues of problemen zie je rond deze zaken binnen je eigen werkpraktijk?

Weet je welk standpunt of welke visie je ziekenhuis inneemt over deze zaken? Dewelke is dat?

Waar of bij wie denk je dat je terecht kan om meer over deze visie te weten te komen of om de problemen die je aanhaalde te bespreken?

**Naam:**

**Functie:**

